**Методические рекомендации**

**по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов**

 **I. Общие положения**

 1.1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях организации в исполнительных органах государственной власти Пермского края, органах местного самоуправления Пермского края проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов\* и проектов нормативных правовых актов, предусмотренной Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

 \* Под нормативным правовым актом в настоящих методических рекомендациях понимается правовой акт, изданный в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, содержащий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»).

 1.2. Настоящие методические рекомендации устанавливают общие требования к проведению антикоррупционной экспертизы, а также дают отдельные разъяснения по вопросам толкования и применения правовых понятий, используемых в Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

 1.3. Настоящие методические рекомендации предназначены для применения государственными гражданскими служащими в исполнительных органах государственной власти Пермского края и муниципальными служащими в органах местного самоуправления, в должностные обязанности которых входит проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

 1.4. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов проводится в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

 1.5. Правовую основу проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов составляют:

 - Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

 - Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;
 - Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;

 - Закон Пермского края от 30.12.2008 № 382-ПК «О противодействии коррупции в Пермском крае»;

 - указ губернатора Пермского края от 04.06.2010 № 37 «Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края»;

 - нормативные правовые акты и иные правовые акты исполнительных органов государственной власти Пермского края, органов местного самоуправления, принятые в пределах компетенции соответствующих органов.

 1.6. Коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции. Исчерпывающий перечень коррупциогенных факторов определен в Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Методика).

 1.7. Основными принципами организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, установленными законодательством Российской Федерации, являются:

1) обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов;

2) оценка нормативного правового акта во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами;

3) обоснованность, объективность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

4) компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

5) сотрудничество исполнительных органов государственной власти Пермского края, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц с институтами гражданского общества при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

 1.8. Исполнительные органы государственной власти Пермского края, органы местного самоуправления, их должностные лица проводят антикоррупционную экспертизу принятых ими нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов при проведении их правовой экспертизы и мониторинге их применения.

 1.9. Выявленные в нормативных правовых актах и в проектах нормативных правовых актов коррупциогенные факторы отражаются в письменном заключении.

**II. Общие требования к организации и проведению антикоррупционной экспертизы**

 2.1. Проведение антикоррупционной экспертизы является обязательным этапом процедуры подготовки проектов нормативных правовых актов.

 Не допускается принятие (издание) нормативных правовых актов, проекты которых не прошли антикоррупционную экспертизу.

 Ситуацию, связанную с непроведением антикоррупционной экспертизы, следует рассматривать в качестве существенного порока процедуры подготовки проекта нормативного правового акта, ставящего под сомнение легитимность его принятия (издания) как такового, без учета его нормативного содержания.

 2.2. Для проведения антикоррупционной экспертизы распорядительным актом руководителя исполнительного органа государственной власти Пермского края, органа местного самоуправления назначается должностное лицо либо структурное подразделение органа, ответственные за проведение антикоррупционной экспертизы (далее также – эксперт).

 Учитывая, что проведение антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов должно осуществляться при проведении их правовой экспертизы, рекомендуется определять в качестве уполномоченного должностного лица (структурного подразделения) органа на проведение антикоррупционной экспертизы юриста (юридическое подразделение) органа.

 2.3. Уполномоченное должностное лицо (структурное подразделение) при проведении антикоррупционной экспертизы принимают необходимые и достаточные меры, направленные на выявление и исключение (изменение) правовых норм, содержащих коррупциогенные факторы.

 2.4. При проведении антикоррупционной экспертизы уполномоченному должностному лицу следует в первоочередном порядке определить место нормативного правового акта (его проекта) в общей системе нормативных правовых актов через предмет его правового регулирования.

 На данном этапе эксперту необходимо правильно определить правовую природу регулируемых общественных отношений (идентифицировать общественные отношения) для того, чтобы избежать ошибок в последующей оценке конкретных правовых предписаний на предмет наличия в них коррупциогенных факторов. Это одна из ключевых задач, стоящих перед экспертом.

 Эксперту необходимо четко понимать, что не любые общественные отношения, являющиеся предметом регулирования нормативного правового акта (его проекта), несут в себе коррупционные риски.

 Коррупционные риски - необязательный элемент правоотношений. В связи с этим, прежде чем приступить к анализу нормативного правового акта (его проекта) на предмет выявления в нем возможных коррупциогенных факторов, эксперту необходимо четко установить обстоятельство о том, являются ли регулируемые отношения коррупционноемкими, возможно ли возникновение коррупционных рисков как таковых в процессе его правоприменения (наличие коррупционного потенциала).

 Если эксперт, оценивая коррупционный потенциал нормативного правового акта (его проекта), приходит к однозначному выводу, что правовая природа общественных отношений исключает возможность возникновения каких бы то ни было коррупционных рисков (полностью отсутствует коррупционный потенциал), дальнейший анализ конкретных положений нормативного правового акта (его проекта) на предмет наличия в нем коррупциогенных факторов не может приводить эксперта к выявлению таковых, независимо от наличия квалифицирующих признаков, содержащихся в Методике.

 Выявление экспертом в данном случае коррупциогенных факторов будет свидетельствовать либо о неправильной изначальной оценке коррупционного потенциала нормативного правового акта (его проекта), либо о его формальном подходе к экспертной оценке положений нормативного правового акта (его проекта), а выявленные коррупциогенные факторы в рассматриваемой ситуации – не являющимися таковыми.

 2.5. В дальнейшем в ходе экспертизы эксперту рекомендуется в обязательном порядке оценивать:

 - целесообразность и объективную необходимость принятия (издания) нормативного правового акта;

 - обоснованность и соразмерность предлагаемых актом регулятивных механизмов декларируемым целям и задачам его принятия;

 - вероятные (возможные) последствия принятия правового акта для участников регулируемых отношений;

 - иные обстоятельства, отражающие характер возможного влияния правового акта на соответствующие общественные отношения.

 2.6. По результатам проведения антикоррупционной экспертизы в случае выявления коррупциогенных факторов эксперт обязан указать в заключении не только их квалифицирующие признаки, но и способ их устранения.

III. Рекомендации по применению Методики

 Отраженный в Методике перечень корупциогенных факторов является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Все существенные признаки коррупциогенного фактора зафиксированы в его легитимном нормативное определении и должны толковаться экспертом буквально.

3.1. **Широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации (их должностных лиц)**

Это один из наиболее часто встречающихся коррупциогенных факторов (3/4 от общего объема) и одновременно один из наиболее легко выявляемых и идентифицируемых коррупциогенных факторов, наличие которого в нормативном правовом акте (его проекте) с наибольшей очевидностью позволяет интерпретировать нормативные уложения как содержащие условия для возможного проявления коррупции.

Дискреционные полномочия - полномочия, используемые управомоченной публичной стороной по своему субъективному усмотрению. Такие нормы права дают возможность избирать по своему усмотрению любой вариант поведения из возможных в соответствующих общественных отношениях, без наличия правового предписания, в каких случаяхуполномоченная сторона обязана выбрать тот или иной вариант поведения.

Отсутствие сроков, а равно некорректное определение сроков совершения представителями публичной власти каких-либо действий в интересах третьих лиц (к примеру, увязывание сроков совершения каких-либо действий с вероятностью наступления событий, не зависящих от воли лица, в отношении которого публичный орган (лицо) обязано совершить определенные действия; установление длительного срока совершения действий, который не продиктован объективными причинами) в любом случае является коррупциогенным фактором.

Это же относится и к фактам отсутствия в нормативном правовом акте правовых положений, четко определяющих последовательность действий публичного лица, их исчерпывающий перечень, а также исчерпывающий перечень оснований для осуществления каждого последовательного действия (бездействия).

Вместе с тем, само по себе наличие в нормативном правовом акте (его проекте) дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления (их должностных лиц) не является безусловным свидетельством наличия соответствующего коррупциогенного фактора. В данном случае эксперту необходимо выявить каким именно образом наличие одного и того же правомочия у нескольких органов (должностных лиц) влияет или может повлиять на характер общественных отношений и создает угрозу проявления коррупции, поскольку не любое дублирование полномочий таит ее в себе. К примеру, наличие дублирующих полномочий у нескольких органов по составлению протоколов об административных правонарушениях в отношении одного и того же состава административного правонарушения (что в настоящее время допускает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях) не будет являться коррупциогенным фактором, поскольку не влияет на характер общественных отношений в той степени, в какой требуется для возникновения реальных коррупционных рисков.

Выявленные коррупциогенные факторы такого характера могут быть устранены исключительно путем заполнения соответствующих пробелов нормами права.

3.2. **Определение компетенции по формуле "вправе" - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций**

Данный коррупциогенный фактор по своему характеру в определенной степени схож с коррупциогенным фактором «широта дискреционных полномочий», поскольку также предполагает допустимость осуществления действий (бездействия) для публичного органа при отсутствии в нормативном правовом акте правовых предписаний, определяющих основания принятия конкретных решений.

Как правило, такие коррупциогенные факторы проявляются в виде правовых положений нормативного правового акта, прямо допускающих возможность принятии решений по субъективному усмотрению соответствующего органа (должностного лица), к примеру: «в исключительных случаях орган (должностное лицо) вправе» (при отсутствии закрытого перечня таких «исключительных случаев»); «орган (должностное лицо) вправе принять иное решение, не предусмотренное настоящим Порядком…», и т.п.

Устраняется данный коррупциогенный фактор аналогичным образом, что и «широта дискреционных полномочий».

**3.3** **Выборочное изменение объема прав - возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц)**

В рассматриваемом случае коррупциогенность правовой нормы заключается либо в непосредственном нормативном закреплении исключения для конкретных граждан (организаций), позволяющих им действовать в отношениях в индивидуальном порядке, отличающимся от правил, обязательных для исполнения остальными участниками правоотношений, ставя тем самым данных лиц в преимущественное положение по отношению к остальным (к примеру, индивидуальная льгота (налоговая, иная), либо в предоставлении какому-либо органу или должностному лицу права устанавливать подобные исключения.

Коррупционно опасным является любое изменение объема прав граждан (организаций), процедура реализации которых ставится в прямую зависимость от усмотрения уполномоченной стороны.

Устранение данного коррупциогенного фактора предполагает полный отказ от персонифицированного подхода к реализации публичных функций, недопустимость принятия нормативных правовых актов, устанавливающих индивидуальные особенности в реализации прав и обязанностей, а равно индивидуальное распределение благ вместо распределения исходя из деления участников правоотношений на категории (инвалиды, малоимущие, иные индивидуально неопределенные группы лиц).

**3.4. Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества - наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или организации, принявшего первоначальный нормативный правовой акт.**

Под отсылочной нормой понимается правовая норма, которая непосредственно не устанавливает правило поведения, а дает отсылку к иным правовым нормам, содержащемся в том же нормативном правовом акте.

Бланкетная норма – правовая норма, переадресовывающая правоприменителя к нормам иных правовых актов более низкого уровня.

Само по себе наличие в нормативном правовом акте отсылочных либо бланкетных норм не свидетельствует об обязательном наличии угрозы коррупционных проявлений.

Вместе с тем, применение в нормативном правовом акте бланкетных и (или) отсылочных норм должно быть продиктовано объективными целями и не допускать произвольное (необоснованное) перераспределение полномочий между ветвями и уровнями власти. Очевидно, что самоустранение представительного (законодательного) органа от регламентации каких-либо процедур с одновременной передачей нормотворческих компетенций административно-распорядительным (исполнительным) органам создает дополнительные условия для возможных коррупционных проявлений.

Наличие чрезмерной свободы нормотворчества проявляется в возможности регламентации важных вопросов нормативными правовыми актами более низкого уровня. Как правило, на наличие данного коррупциогенного фактора косвенно указывают содержащиеся в тексте нормативного правового акта или его проекта бланкетные нормы, сформулированные, например, таким образом: "Порядок …… определяется уполномоченным исполнительным органом государственной власти». Коррупциогенность данного фактора заключается в том, что правовое регулирование каких-либо отношений закрепляется за органом, являющимся непосредственным участником данных отношений, и, в определенной степени являющегося выгодоприобретателем, что само по себе фактически провоцирует соответствующий орган на принятие таких актов, которые создают выгодные в первую очередь для него условия взаимоотношений, нередко в ущерб интересам граждан (организаций).

 Эксперту необходимо выяснять, является ли отсылочная (бланкетная) норма фактическим перераспределением полномочий между ветвями (уровнями) власти, либо она используется в целях исключения дублирования норм различных нормативных правовых актов. В первом случае эксперту следует рекомендовать в своем заключении исключать такие нормы с одновременным включением норм, непосредственно регулирующим соответствующие вопросы.

**3.5. Принятие нормативного правового акта за пределами компетенции - нарушение компетенции государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов.**

Данный коррупциогенный фактор неочевиден. Он включен в Методику в таком виде, но при этом далеко не во всех случаях формальное его выявление свидетельствует о наличии реальных коррупционных рисков.

Более того, в тех случаях, когда принимаемый некомпетентным органом нормативный правовой акт направлен на устранение пробелов в правовом регулировании общественных отношений (когда, к примеру, уполномоченный федеральный орган не обеспечивает своевременное принятие нормативного правового акта, вынуждая государственные органы субъектов Российской Федерации осуществлять так называемое «опережающее нормотворчество» по предмету совместного ведения), можно говорить о том, что именно государственный орган субъекта Российской Федерации предпринимает действия, направленные на устранение коррупционных рисков, связанных с отсутствием правил поведения участников регулируемых общественных отношений.

Таким образом, при установлении экспертом факта издания нормативного правового акта неуполномоченным органом (должностным лицом) эксперту необходимо в обязательном порядке также дать оценку тому обстоятельству, в каких целях издан данный акт, содержит ли соответствующий акт иные коррупциогенные факторы.

Тем не менее необходимо учитывать, что само по себе издание нормативного правового акта с превышением полномочий свидетельствует о грубом нарушении требований законодательства не зависимо от целей его принятия, и является самостоятельным основанием для его отмены. Однако при том рисков проявления коррупции может и не возникнуть.

**3.6. Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий - установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона.**

Указанный коррупциогенный фактор имеет сходную правовую природу с коррупциогенным фактором, указанным в пункте 3.5 настоящих Рекомендаций и не вызывает сложности для выявления. Для обнаружения пробела в регулировании требуется обеспечить системный подход к анализу нормативного правового акта (его проекта). Необходимо выяснить, как реализуются цели и задачи нормативного правового акта или его проекта, все ли они раскрываются и детализируются.

Ситуация, возникающая в связи с принятием подзаконного нормативного правового акта в отсутствие норм закона, наделяющих соответствующий орган (должностное лицо) полномочиями по его принятию, не во всех случаях свидетельствует о наличии коррупционных рисков.

**3.7. Отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.**

Процедура - это официальный порядок действий, выполнения, обсуждения чего-либо. Соответственно, административные процедуры - это установленные нормативными правовыми актами регламентные нормы, определяющие основания, условия, последовательность, порядок действий публичного органа.

Необоснованное отсутствие в нормативном правовом акте или его проекте процедуры принятия тех или иных решений уполномоченной стороной однозначно повышает риск коррупции.

По сути является разновидностью коррупциогенного фактора «широта дискреционных полномочий», может быть квалифицирован соответствующим образом без ущерба обоснованности результатов экспертизы, в связи с чем имеет сходный способ устранения.

**3.8. Отказ от конкурсных (аукционных) процедур - закрепление административного порядка предоставления права (блага).**

Конкурсные (аукционные) процедуры применяются для регулирования общественных отношений, связанных с предоставлением, распределением, выделением имущества, включая средства бюджета, или имущественных права публично-правовых образований юридическим и физическим лицам. Конкурсные (аукционные) процедуры имеют определенные преимущества перед административным предоставлением (перераспределением, выделением) благ, позволяющие в значительной степени снизить коррупционные риски: максимальная открытость принятия решения, возможность выбора наиболее оптимального, выгодного предложения из максимального количества данных предложений.

При проведении экспертизы нормативного правового акта (его проекта) эксперту рекомендуется выяснять обстоятельства о том, почему разработчик нормативного правового акта отказался от применения конкурсных (аукционных) процедур. Вероятно, что закрепление административного порядка предоставления права (благ) направлено именно на создание условий, позволяющих органу (должностному лицу) распределять блага с учетом личной заинтересованности. В таком случае эксперту надлежит рекомендовать изменение способа распределения прав (благ) на конкурсный (аукционный).

**3.9. Нормативные коллизии - противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае**

Коллизия норм права объективно отнесена к категории коррупциогенных факторов, хотя появился такой коррупциогенный фактор в Методике сравнительно поздно, только в 2015 году.

Коррупционная опасность коллизии норм права заключается в допустимости для правоприменителя дискреции в отношении выбора способа собственного поведения в регулируемых отношениях, что является одной из форм злоупотребления правом.

Для эксперта квалификация правовой нормы как коррупционной в данном случае не должна представлять сложности, тем более с учетом того, что одним из основных принципов проведения антикоррупционной экспертизы является оценка нормативного правового акта (его проекта) во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами, регулирующими соответствующие правоотношения. Такие коррупциогенные факторы становятся очевидны при простом сопоставлении норм, определяющих порядок осуществления тех или иных действий.

Для устранения данного коррупциогенного фактора требуется исключить из нормативного правого акта нормы, создающие внутреннее противоречие, а в случае противоречия между нормами разных нормативных правовых актов – осуществить замену норм правового акта, имеющего меньшую юридическую силу, на нормы акта с большей юридической силой. В случае равенства юридической силы применять общеправовой подход – нормы отраслевого законодательства имеют приоритет перед общими нормами, при равенстве – применяются нормы нормативных правовых актов, принятых позднее.

**3.10. Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям**

Характеризуется ситуацией, при которой нормативный правовой акт (его проект) устанавливает какие-либо условия (требования), необходимые для реализации субъектом своего права либо исполнения обязанности, чрезвычайно обременительные для последнего, объективно превышающие необходимый для субъекта уровень, что создает риск возникновения коррупционных отношений.

К данной категории коррупциогенных факторов относятся такие нормы права, которые требуют от субъекта правоотношений существенных затрат (материальных, временных, др.), либо не позволяющих субъекту правоотношений в принципе понимать исчерпывающий объем его обязательств при прохождении разрешительных, регистрационных и иных процедур, при одновременном отсутствии реальной потребности в наличии подобных требований для принятия решений уполномоченным органом (должностным лицом).

Обнаружить подобный фактор можно в формулировке требований к заявителю при анализе перечня документов, представление которых необходимо для реализации права, совершения (отказа в совершении) действий уполномоченной стороной. К примеру, «помимо указанных в настоящем пункте документов, заявитель обязан предоставить иные документы (информацию) по запросу органа (должностного лица), необходимые для принятия решения.».

**3.11. Злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) - отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций**

Отсутствие в нормативом правовом акте, регулирующим правоотношения, участниками которых являются граждане (организации), четкой регламентации порядка реализации их субъективных прав (к примеру, право свободного выбора способа и (или) сроков совершения тех или иных действий в рамках уже возникших правоотношений), может приводить в процессе правоприменения к ситуации дискреционного поведения самого публичного лица, которое также получает возможность принимать решения по своему усмотрению.

Для выявления подобного коррупциогенного фактора эксперту рекомендуется оценивать положения нормативного правового акта (его проекта) на предмет наличия правовых норм, определяющих дискрецию в реализации права (обязанности) гражданина (организации). Подобные положения нормативного правового акта (его проекта) необходимо исключать путем введения соответствующих дополнительных норм, четко определяющих правила поведения всех субъектов правоотношений - не только публичного лица, но и граждан (организаций).

**3.12. Юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера**

Нормативный правовой акт (его проект) всегда должны отвечать правилам юридической техники, излагаться четким и понятным языком, позволяющим всем субъектам отношений однозначно толковать и применять данный нормативный правовой акт. Положения нормативного правового акта (его проекта) должны всегда толковаться в буквальном смысле, что подтверждает сложившаяся судебная практика.

Употребление двусмысленных (используемых в русском языке слов, имеющих несколько значений) или неустоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера, с неясным, неопределенным содержанием, допускающих различные трактовки – очевидный коррупциогенный фактор, позволяющий уполномоченному органу (должностному лицу) использовать юридико-техническую неопределенность в коррупционных целях, поскольку обозначение одних и тех же правовых явлений различными терминами может существенным образом искажать смысл положений нормативных правовых актов, что повышает вероятность произвольного применения норм.

В связи с этим рекомендуется при выявлении в нормативном правовом акте (его проекте) подобных терминов либо предлагать их полное исключение путем замены на устоявшиеся термины (к примеру, термины, употребляемые в федеральных законах, регулирующих аналогичные либо сходные правоотношения), либо введение в нормативный правовой акт понятийного аппарата, раскрывающего содержание используемых в нем терминов и понятий, применяемых непосредственно и исключительно в данных отношениях.